

# Drone zaaien

EINDRAPPORTAGE



## De Land Bouwers

Twente

Auteurs: Jansink R., Jansma A. & Stokkermans T.

Mei 2025



## INHOUDSOPGAVE

|                                            |    |
|--------------------------------------------|----|
| 1. Inleiding.....                          | 3  |
| 1.1.    Aanleiding .....                   | 3  |
| 1.2.    Doelstelling.....                  | 3  |
| 1.3.    Betrokken partijen .....           | 3  |
| 2. Activiteiten en resultaten.....         | 5  |
| 2.1.    Activiteiten .....                 | 5  |
| 2.1.1.    Afwijkingen .....                | 5  |
| 2.1.2.    Tegenslagen.....                 | 5  |
| 2.2.    Methode .....                      | 5  |
| 2.3.    Resultaten .....                   | 6  |
| 3. Communicatie, conclusie & vervolg.....  | 21 |
| 3.1.    Kennisdeling en communicatie ..... | 21 |
| 3.1.1.    Toekomstige communicatie.....    | 21 |
| 3.2.    Conclusie .....                    | 21 |
| 3.3.    Vervolg.....                       | 21 |
| 4. Financiën.....                          | 22 |
| Bijlage.....                               | 23 |

# 1. INLEIDING

## 1.1. AANLEIDING

Bodem, water, klimaat en nutriënten spelen een belangrijke rol in de bedrijfsvoering van de melkveehouderij. Met de huidige mechanisatie ontstaan er echter knelpunten op deze vlakken, die mogelijk deels kunnen worden opgelost met de inzet van drones bij het zaaien. In dit project onderzoeken we de inzet van drones voor het zaaien van vanggewassen in percelen met snijmais op zandgrond.

Het zaaimoment van onderzaai in mais met traditionele zaaimachines is niet optimaal, waardoor vanggewassen zich niet goed ontwikkelen. Bijvoorbeeld bij droge zomers, waarbij zaailingen van vanggewassen te weinig water krijgen en kunnen uitdrogen. Drone zaaien kan wellicht hier een uitkomst voor zijn. Door met drones de groenbemester te zaaien is het moment van onderzaaien en het niet bewerken van de grond beter te combineren met een goede maisteelt. Ook is de lengte van het maisgewas dan niet meer bepalend. Als er niet over de grond gereden hoeft te worden bij het zaaien, wordt daarnaast structuurschade aan de bodem en schade aan de maisplanten voorkomen. Gunstige zaaiomstandigheden op natte percelen kunnen daardoor beter benut worden

## 1.2. DOELSTELLING

Het onderzoek heeft als doel te toetsen of het onderzaaien van een vanggewas met een drone in mais in de maanden juli, augustus en/of september effectief is, ook als het maisgewas hoger is dan 80 cm.

Succesvol onderzaaien met een drone in mais op een ander tijdstip dan nu gebruikelijk is, kan de rassenkeuze van mais mede bepalen en doorbreekt de noodzaak om voor 1 oktober de mais te oogsten. Afhankelijk van de wensen kunnen er in de snijmais kruiden zoals klavers, bladkool of bladrammenas gezaaid worden, of grassen.

## 1.3. BETROKKEN PARTIJEN

Het zaaien met drones en het prepareren van de zaden voor een succesvolle kieming werd uitgevoerd door Qlobel BV.

Thierry Stokkermans, onderzoeker Bodem en agrarische bedrijfssystemen bij Wageningen University and Research (WUR), onderzocht en beoordeelde de mate van succes van de proef met het onderzaaien in mais met drones. Ook heeft hij een review uitgevoerd op het onderzoeksrapport.

Op 16 verschillende bedrijven, verspreidt binnen Twente, is met behulp van een drone een vanggewas in maïs gezaaid. Deze agrariërs hebben een perceel uitgekozen en beschikbaar gesteld, begrenzing aangegeven waar met een drone gezaaid moest worden en de voortgang van de groei van het vanggewas gemonitord en gedeeld met foto's.

De Land Bouwers zorgden voor het projectmanagement en de begeleiding en werving van de agrarische bedrijven waar het onderzoek kan werd uitgevoerd. Kennis en ervaringen werden gedeeld in een grotere groep agrarische bedrijven. Daarbij werden de verschillen met controlestroken inzichtelijk gemaakt.



## 2. ACTIVITEITEN EN RESULTATEN

### 2.1. ACTIVITEITEN

De activiteiten die uitgevoerd zijn voor dit onderzoek zijn als volgt:

1. De locaties werden in overleg uit het netwerk van De Land Bouwers gekozen.
2. De maispercelen werden in kaart gebracht en beoordeeld of drone zaaien mogelijk was.
3. Diverse mogelijkheden werden besproken met de agrarische deelnemers.
4. Er werd een zaaiplan per perceel gemaakt, de zaden werden besteld en verwerkt.
5. Zaaidagen werden gepland en uitgevoerd.
6. De zaaiactiviteiten werden vastgelegd in het zaaiplan (vliegplan) van de drone, en er werd bijgehouden hoeveel zaden in kg waar werden gezaaid.
7. Na de oogst van de mais werd beoordeeld hoe het vanggewas zich ontwikkelde ten opzichte van de controlestroken.
8. Kennisdeling en communicatie vonden plaats.

Stap 7 van de activiteiten is vastgelegd met deze rapportage. Per perceel is de opkomst van het vanggewas door perceeleigenaren en medewerkers van de WUR beoordeeld en vastgelegd met foto's.

#### 2.1.1. AFWIJKINGEN

Er waren geen afwijkingen ten opzichte van het projectplan. Echter zijn er 5 van de 16 percelen door de WUR beoordeeld. Van de overige percelen zijn meestal wel foto's van de opkomst van het vanggewas voorhanden. Daarnaast is het drone zaaien uitgevoerd in juli en niet later, zodat geen conclusie getrokken kan worden over het tijdstip van het drone zaaien.

#### 2.1.2. TEGENSLAGEN

Er waren geen tegenslagen ten opzichte van het projectplan.

### 2.2. METHODE

Op het perceel van de deelnemers werd het vanggewas op twee manieren ingezaaid. Het eerste deel werd in mei/juni op de gebruikelijke wijze ingezaaid, direct na het zaaien van de mais, met een trekker en schoffelmachine. Dit was de controlestrook. Op het tweede gedeelte werd het vanggewas op drie zaaidagen (11 juli, 16 juli en 30 juli) ingezaaid met drones, met een totale oppervlakte van 43 ha. De uitgevoerde zaaigegevens voor zaaien met de drones staan in de bijlage. Vanwege het natte voorjaar verviel een derde manier, namelijk: het zaaien met een trekker nadat de mais was geoogst. Omdat de mais dat jaar laat gezaaid kon worden, was het onwaarschijnlijk dat er vóór 1 oktober geoogst en het vanggewas gezaaid kon worden.

De dosering en zaadselectie werden overlegd met de deelnemers. De dosering per ha, zaadsamenstelling en vliegroutes boven het perceel werden bijgehouden. Het kiemen en de ontwikkeling van het vanggewas werden op beide delen van de percelen gevolgd, zie bijlage. Een aantal weken na de maisoogst werd de definitieve ontwikkeling van het vanggewas beoordeeld.

2.3. RESULTATEN

In totaal werd er op 16 percelen in Twente onderzaai uitgevoerd met een drone in mais. Op 7 november 2024 vond er een velddag op 5 percelen plaats om de resultaten te bekijken door experts van de WUR (Jos Tielen en Thierry Stokkermans). Gezien de afstanden tussen de percelen werd een selectie gemaakt van percelen, zodat deze op één dag bezocht konden worden. Daarnaast werden er foto's gemaakt tijdens het zaaien en na het kiemen van het vanggewas, meestal door de deelnemende agrariërs. Deze foto's zijn opgenomen in de bijlage met de uitgevoerde zaaigegevens. Op 27 februari 2025 vond er een tweede velddag op de eerder bezochte percelen plaats door de WUR.

In de onderste tabel is een samenvatting van de resultaten:

Tabel 1: Overzicht Resultaten

| evaluatie vanggewas in snijmais |                                                                               | Testveld       |                |                  |                |              |                    |                |                |                      |                |
|---------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|----------------|----------------|------------------|----------------|--------------|--------------------|----------------|----------------|----------------------|----------------|
| perceel                         |                                                                               | Perceel#12     |                | Perceel#7        |                | Perceel#5    |                    | Perceel#2      |                | Perceel#10           |                |
| zaai methode                    |                                                                               | drone          | schoffel       | drone            | schoffel       | drone        | trekker?           | drone          | onbekend       | drone                | schoffel       |
| zaai datum                      |                                                                               | 16-jul         | onbekend       | 30-jul           | onbekend       | 30-jul       | onbekend           | 30-jul         | onbekend       | 30-jul               | onbekend       |
| vanggewas soort en raas         |                                                                               | Mengsel?       | onzeker        | raaigras mengsel | onzeker        | onbekend     | italiaans raaigras | Mengsel?       | onbekend       | Mengsel?             | onzeker        |
| zaaidichtheid                   |                                                                               | 15kg/ha?       | onbekend       | 18kg/ha          | onbekend       | 20kg/ha?     | onbekend           | 20kg/ha?       | onbekend       | 20kg/ha?             | onbekend       |
| mais oogst datum                |                                                                               | onbekend       | onbekend       | onbekend         | onbekend       | onbekend     | onbekend           | onbekend       | onbekend       | onbekend             | onbekend       |
| Meet moment                     | Parameter                                                                     |                |                |                  |                |              |                    |                |                |                      |                |
| 7-nov-24                        | Hoe goed is de vanggewas gekieft? (0 slecht, 10 uitstekend)                   | tussen 7 en 10 | tussen 7 en 10 | tussen 7 en 10   | tussen 7 en 10 | onbekend     | onbekend           | tussen 7 en 10 | tussen 7 en 10 | tussen 4 en 10       | tussen 7 en 10 |
|                                 | Hoe goed is de vanggewas opgekome? (0 slecht, 10 uitstekend)                  | tussen 7 en 10 | tussen 7 en 10 | tussen 7 en 10   | tussen 7 en 10 | onbekend     | onbekend           | tussen 7 en 10 | tussen 7 en 10 | tussen 4 en 10       | tussen 7 en 10 |
|                                 | Hoe goed is de vanggewas de mais oogst doorgelopen? (0 slecht, 10 uitstekend) | 8              | 8              | 9                | 9              | onbekend     | onbekend           | 5              | 5              | 8                    | 9              |
|                                 | Hoe homogeen is de vanggewas? 0 slecht, 10 uitstekend                         | 7              | 7              | 8                | 8              | 3            | 3                  | 5              | 5              | 4                    | 8              |
|                                 | Hoe groeikrachtig is de vanggewas? (0 slecht, 10 uitstekend)                  | 8              | 8              | 8                | 8              | 2            | 2                  | 8              | 8              | 6                    | 8              |
|                                 | Hoe schoon is de perceel? (0 slecht, 10 uitstekend)                           | 8              | 8              | 8                | 8              | 2            | 2                  | 5              | 5              | 5                    | 7              |
| 27-feb-25                       | Hoe homogeen is de vanggewas? 0 slecht, 10 uitstekend                         | 7              | 7              | 8                | 8              | niet bezocht |                    | 5              | 5              | geen perceel toegang |                |
|                                 | Hoe groeikrachtig is de vanggewas? (0 slecht, 10 uitstekend)                  | 8              | 8              | 8                | 8              |              |                    | 4              | 4              |                      |                |
|                                 | Hoe schoon is de perceel? (0 slecht, 10 uitstekend)                           | 8              | 8              | 8                | 8              |              |                    | 5              | 5              |                      |                |

Perceel 12

Op 7 november werd geconstateerd dat het vanggewas succesvol was gegroeid (zie figuur 1 en 2), met weinig verschil tussen het zaaien met drones en het zaaien met een trekker. Zowel klaver als raaigras vertoonden goede groei. Hoewel de rijsporen van de oogstmachine op enkele plekken duidelijk zichtbaar waren en het vanggewas daar minder goed was ontwikkeld, werd het vanggewas over het algemeen als goed geslaagd beschouwd. Belangrijk: in dit veld stond een mengsel van raaigras en klaver, terwijl het logboek pure raaigras vermeldde (zie figuur 3 en 4).

Op 27 februari werd opnieuw vastgesteld dat het vanggewas een goede groei vertoonde (zie figuur 5 en 6), zonder substantieel verschil tussen de verschillende zaaitechnieken. Het mengsel van klaver en raaigras functioneerde naar behoren (zie figuur 7).





*Figuur 1: Perceel 12 op 7.11.2024*



*Figuur 2: Perceel 12 op 7.11.2024 met rijsporen van oogstmachine*





*Figuur 3: Perceel 12 op 7.11.2024 een mengsel van raaigras en klaver*



*Figuur 4: Perceel 12 op 7.11.2024 met een mengsel van raaigras en klaver*



*Figuur 5: Perceel 12 op 27.02.2025*



*Figuur 6: Perceel 12 op 27.02.2025*





*Figuur 7: Perceel 12 op 27.02.2025 met een mengsel van raaigras en klaver*

### **Perceel 7**

Op 7 november werd geconstateerd dat het vanggewas goed was gelukt, met weinig verschil tussen het zaaien met drones en het zaaien met een trekker. Het raaigras vertoonde goede groei (zie figuur 8 en 9). Hoewel de rijsporen van de oogstmachine op enkele plekken duidelijk zichtbaar waren, groeide het vanggewas er goed doorheen. Onder de bomen is niet ingezaaid, omdat de gebruikte drone een radar beveiliging heeft voor obstakels boven, naast en onder de drone. Bij het drone zaaien is daarom de drone verder van de bomen af gebleven (zie figuur 10). Over het algemeen was het vanggewas zeer goed gelukt. Er was geen substantieel verschil tussen de zaaitechnieken.

Op 25 februari werd op de scheiding tussen de twee verschillende zaaitechnieken geconstateerd dat de zaadverdeling bij de drone niet gelijk was<sup>1</sup>. De drone zaaide ongeveer 9 meter breed, waarbij de buitenkant dunner werd gezaaid dan het midden (zie figuur 11 en 12). Verder in het perceel was dit effect niet terug te zien. Hoewel dit opvallend was, vormt het geen probleem voor de ontwikkeling van zaaidrones. De gerelateerde oppervlakte is minimaal en de consequenties zijn beperkt.



*Figuur 8: Perceel 7 op 7.11.2024*

---

<sup>1</sup> Het is een bekend fenomeen bij het verspreiden van zaden met een roterend schijfmechanisme. Het lijkt erop dat de gebruikte drone een piramidevormig verspreidingspatroon heeft (zie figuur 6 van de volgende [link](#) voor meer informatie over het corrigeren van onregelmatige verspreidingspatronen). In het veld kan de piloot de dronepassages zo verdelen dat de zaden mooi en gelijkmatig worden verspreid. Aan de randen is dit niet mogelijk en is de kans groot dat u het piramidevormige verspreidingspatroon terugziet in de plantdichtheid en ongelijkmatigheid.



*Figuur 9: Perceel 7 op 7.11.2024*



*Figuur 10: Perceel 7 op 7.11.2025, niet ingezaaid onder bomen, door dronebeperkingen*



Figuur 11: Perceel 7 op 27.02.2025 met dunnere buitenkant bij zaaidrone



Figuur 12: Perceel 7 op 27.02.2025 met dunnere buitenkant bij zaaidrone

### Perceel 5

Op 7 november werd vastgesteld dat het vanggewas op perceel 5 voor zowel het zaaien met de trekker met schoffelmachine als met de drone niet was gelukt, zie figuur 13 en 14. Er waren te weinig planten aanwezig en de oorzaak van deze mislukking is niet duidelijk. Onkruid had het perceel overgenomen. Daarom was een tweede bezoek aan dit perceel niet noodzakelijk.



*Figuur 13: Perceel 5 op 7.11.2024 met niet gelukke vanggewas*



*Figuur 14: Perceel 5 op 7.11.2024 met niet gelukke vanggewas*

## Perceel 2

Op 7 november werd dit perceel beoordeeld. Van een afstand leek het vanggewas goed gelukt te zijn (zie figuur 15), maar bij nader veldonderzoek bleek dat slechts ongeveer de helft van het "groen" daadwerkelijk vanggewas was, terwijl de andere helft uit onkruid bestond (zie figuur 16 en 17). Het vanggewas bestond uit bladrammenas, waarvan de ontwikkeling erop wees dat zonlicht de grond had bereikt. De mais was niet volledig "sluitend", waardoor redelijk wat zonlicht tussen de bladeren naar beneden kwam. Dit bevorderde de groei van het vanggewas, maar mogelijk ten koste van de maisopbrengst.

Op een bepaalde plek was de mais aanzienlijk minder sterk, waardoor het vanggewas in hoogte groeide tot het punt dat het ingekuuld werd. Dit resulteerde in een kleine bijdrage van bladrammenas aan de totale biomassa. Of dit positief of schadelijk is, valt niet met zekerheid te zeggen. De rijpaden van de maisoogst waren zeer duidelijk zichtbaar en leken planten te hebben beschadigd of gedood. Bladrammenas bleek in dit stadium niet goed bestand tegen het overrijden door het verkeer van kippers, trekkers en hakselaars. Over het algemeen was het vanggewas matig geslaagd.

Helaas, door gebrek aan informatie en de toestand van het gewas, was het niet duidelijk hoe en waar de scheiding op het perceel lag tussen drone zaai en trekker. Belangrijk: in dit veld staat bladrammenas, terwijl het logboek een klavermengsel vermeldt. Een mogelijke verklaring zou kunnen zijn dat in plaats van klavermengsel het Neutkens Qlobel Mengsel is toegepast. In dit mengsel zit wel bladrammenas.

Op 27 februari was er weinig verschil met het laatste veldbezoek, behalve dat de groeikracht van de bladrammenas minder sterk lijkt te zijn dan in november (zie figuur 18, 19 en 20). Dit kan onder andere te wijten zijn aan de koude dagen tijdens de winterperiode. Afhankelijk van het doel en de teeltsystemen kan dit positief, neutraal of negatief zijn.



*Figuur 17: Perceel 2 op 7.11.2024, met onkruid*



*Figuur 17: Perceel 2 op 7.11.2024, met onkruid*



*Figuur 15: Perceel 2 op 7.11.2024, met onkruid*



*Figuur 18: Perceel 2 op 27.02.2025*



*Figuur 19: Perceel 2 op 27.02.2025 met onkruid*



*Figuur 20: Perceel 2 op 27.02.2025*

### **Perceel 10**

Op 7 november werd vastgesteld dat het vanggewas redelijk tot goed was gelukt. Er waren duidelijke verschillen tussen het zaaien met drones en het zaaien met een trekker. Het vanggewas dat gezaaid is met de trekker met schoffelmachine is beter opgekomen dan het vanggewas dat gezaaid is met de drone. Dit lijkt eerder een probleem met kieming en/of beworteling te zijn dan een probleem met de maasoogst. Waar het raaigras beperkt aanwezig was (zie figuur 21), begonnen onkruiden de ruimte in te nemen en zich te ontwikkelen.

Het raaigras groeide goed. Over het algemeen was het vanggewas goed gelukt waar de trekker was gebruikt en matig waar de drone had gezaaid (zie figuur 21, 22 en 23). Bij vergelijking met een perceel dat na de oogst was ingezaaid (perceel ernaast op figuur 24), bleek dat nazaai minder goed was gelukt dan drone zaai. Echter, de historie van het perceel is onbekend en kan aanzienlijke effecten hebben op het resultaat. Verschillen tussen de twee percelen moeten daarom met enige voorzichtigheid worden geïnterpreteerd.

Op 27 februari kon helaas dit perceel niet worden bezocht vanwege de aanwezigheid van schapen (zie figuur 25). Vanuit de zijkant was het duidelijk dat de planten zich verder hadden ontwikkeld, zowel het vanggewas als het onkruid. Buiten deze observatie kunnen we geen leerzame bevindingen benoemen.

Ter vergelijking, er stonden aan de overkant van de weg een perceel mais waarvan het vanggewas ingezaaid is na de mais oogst (Figuur 24). Dit vanggewas was in slechter staat dan de drone vanggewas.



*Figuur 21: Perceel 10 op 7.11.2024 met beperkte aanwezigheid van raaigras bij zaaien met een drone*



*Figuur 22: Perceel 10 op 7.11.2024; raaigras bij zaaien met de trekker*



*Figuur 23: Perceel 10 op 7.11.2024, gezaaid door trekker*



*Figuur 24: Perceel ernaast met nazaai op 7.11.2024*



*Figuur 25: Perceel 10 op 27-02-2025, niet toegankelijk door schappen*

### 3. COMMUNICATIE, CONCLUSIE & VERVOLG

#### 3.1. KENNISDELING EN COMMUNICATIE

Het project draaide om nieuwe kennis en ervaring op te doen die toegepast kon worden in de praktijk. Opgedane kennis werd via deze rapportage gedeeld in het netwerk van de deelnemende agrariërs en op de websites van betrokken partijen (Qlobel BV, WUR library, De Land Bouwers).

##### 3.1.1. TOEKOMSTIGE COMMUNICATIE

Het wordt indien mogelijk ook een artikel over de bevindingen (print en online) in het weekblad 'Boerderij' geschreven. Daarnaast is het plan een fysieke bijeenkomst met alle deelnemers te organiseren om een terugkoppeling te geven over dit experiment.

#### 3.2. CONCLUSIE

Uit het onderzoek blijkt dat het vanggewas ook gezaaid kan worden met een drone. Ook als het maisgewas hoger is dan 80 cm komt het vanggewas over het algemeen goed op.

Het zaaien op een perceel met houtwallen/bomen is een aandachtspunt voor het zaaien met een drone, omdat een drone niet dicht onder de houtwal kan zaaien. Een drone kan ook op grotere hoogte zaaien als een houtwal een obstakel vormt. Een andere oplossing voor houtwallen is om de drone breder te laten zaaien in de strook naast de houtwal.

Omdat alle zaaidagen met de drone in juli zijn geweest kan geen uitspraak worden gedaan over het tijdstip van zaaien. Ook over de gewaskeuze kan op basis van deze pilot geen uitspraken worden gedaan.

Door het zaaien van het vanggewas met de drone wordt wel een rijbeweging over het land voorkomen. Dit gaat verdere bodemverdichting tegen. Ook wordt met drone zaaien schade aan maisplanten voorkomen.

#### 3.3. VERVOLG

Om de voor- en nadelen van het zaaien van een vanggewas met een drone beter te onderbouwen wordt aanbevolen om het experiment nogmaals uit te voeren en dan in te gaan op de volgende criteria:

- Het tijdstip van onderzaaien (juli-augustus-september);
- Soort vanggewas (grassen, klavers, bladkool, bladrammenas of ...) in relatie tot opkomst en schade bij de oogst;
- Relatie tussen het maïs ras en het soort vanggewas.

## 4. FINANCIËN

De activiteiten van Qlobel BV en De Land Bouwers zijn gefinancierd door LNV (LVVN) in het kader van de fieldlab aanpak zoals beschreven in de Kamerbrief Toekomst Landbouw (d.d. 25 november 2022) binnen het Nationaal Programma Landelijk Gebied (NPLG). Boeren boden participatie aan in de vorm van een “in kind-bijdrage” (natura). De monitoring en ondersteuning vanuit de WUR werd gefinancierd door de Nationale Proeftuin Precisie Landbouw (NPPL).

## BIJLAGE

In deze bijlage zijn de uitgevoerde zaaigegevens van alle percelen voor zaaien met de drones te vinden. Daarnaast zijn ook foto's van de groenbemester op de percelen opgenomen die het kiemen en de ontwikkeling van het vanggewas op beide delen van de percelen (drone en trekker) laten zien.

### Zaaidag 1: 11 juli 2024

| Nr. | Naam | Plaats                     | Hectare | Mengsel            | Begintijd |
|-----|------|----------------------------|---------|--------------------|-----------|
| 1   |      | <a href="#">Wierden</a>    | 2       | Italiaans raaigras | 09:00h    |
| 2   |      | <a href="#">Sibculo</a>    | 4       | Neutkens           | 09:45h    |
| 3   |      | <a href="#">Geesteren</a>  | 2,25    | Neutkens           | 10:45h    |
| 4   |      | <a href="#">Denekamp</a>   | 2,25    | Engels raaigras    | 11:30h    |
| 5   |      | <a href="#">Denekamp</a>   | 4       | Italiaans raaigras | 12:45h    |
| 6   |      | <a href="#">Deurningen</a> | 2,3     | Neutkens Qlobel    | 13:45h    |

### Nr. 1 – Foto's

22-7-2024



6-10-2024 Drone:



Nr. 2 – Foto's  
15-8-2024



3-10-2024



Nr. 5 – Foto's  
18-8-2024



Nr. 6 – Foto's  
25-7-2024



23-9-2024: links trekker, rechts drone



## Zaaidag 2: 16 juli 2024

| Nr. | Naam | Plaats                      | Hectare | Mengsel        | Begintijd |
|-----|------|-----------------------------|---------|----------------|-----------|
| 1   |      | <a href="#">Vriezeveen</a>  | 1,85    | Rogge          | 08:00h    |
| 2   |      | <a href="#">Beuningen</a>   | 1,4     | Engels raai    | 09:30h    |
| 3   |      | <a href="#">Deurningen</a>  | 2,3     | Mengsel Qlobel | 11:00h    |
| 4   |      | <a href="#">Haaksbergen</a> | 2       | Mengsel Qlobel | 12:00h    |
| 5   |      | <a href="#">Azelo</a>       | 2,4     | Italiaans raai | 13:30h    |

## NR.1 – Foto's

3-9-2024 Drone:





3-9-2024 trekker:



9-11-2024 trekker



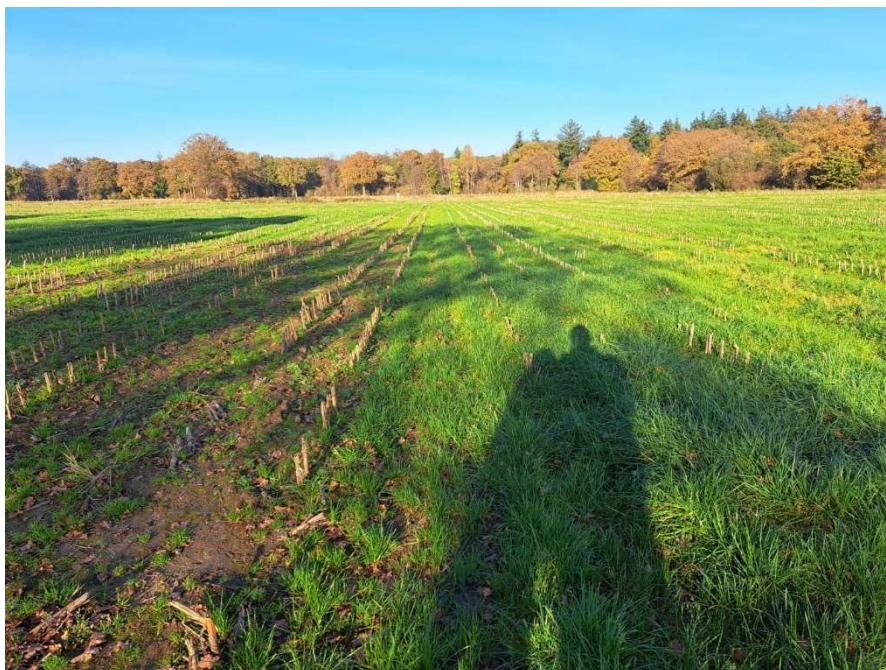
9-11-2024 drone



NR. 2 – Foto's  
25-8-2024



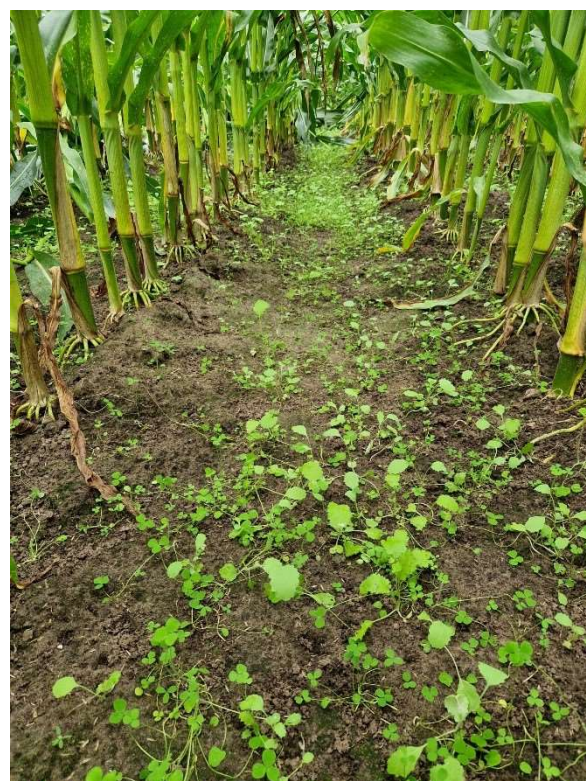
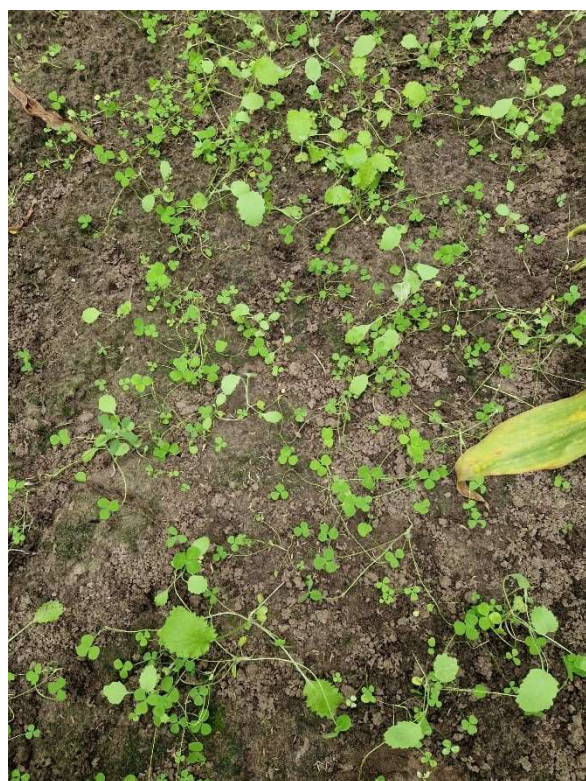
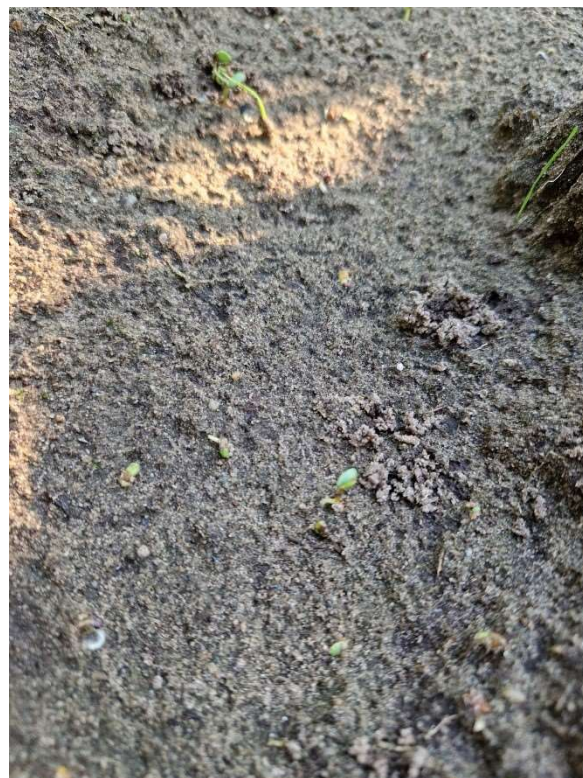
3-11-2024: rechts trekker, links drone



Nr.4 – Foto's  
22-7-2024



6-9-2024



NR. 5 – Foto's  
26-7-2024



18-8-2024





15-10-2024 Drone



15-10-2024 trekker



### Zaaidag 3: 30 juli 2024

| Nr. | Naam | Plaats                   | Hectare | Mengsel                         | Begintijd |
|-----|------|--------------------------|---------|---------------------------------|-----------|
| 1   |      | <a href="#">Rossum</a>   | 4,0     | Italiaans raaigras/<br>Neutkens | 09:30h    |
| 2   |      | <a href="#">Enschede</a> | 1,5     | Westerwolds                     | 11:15h    |
| 3   |      | <a href="#">Rijssen</a>  | 3,0     | Italiaans raaigras              | 12:30h    |
| 4   |      | <a href="#">Holten</a>   | 2,25    | Qlobel mix                      | 14:00h    |
| 5   |      | <a href="#">Holten</a>   | 3,6     | Italiaans raaigras/<br>Neutkens | 15:00h    |
| 6   |      | <a href="#">Holten</a>   | 2,25    | Qlobel mix                      | 16:15h    |

### Nr. 1 – Foto's 15-10-2024



18-10-2024



Nr.2 – Foto's  
25-8-2024



5-10-2024: links drone, rechts trekker

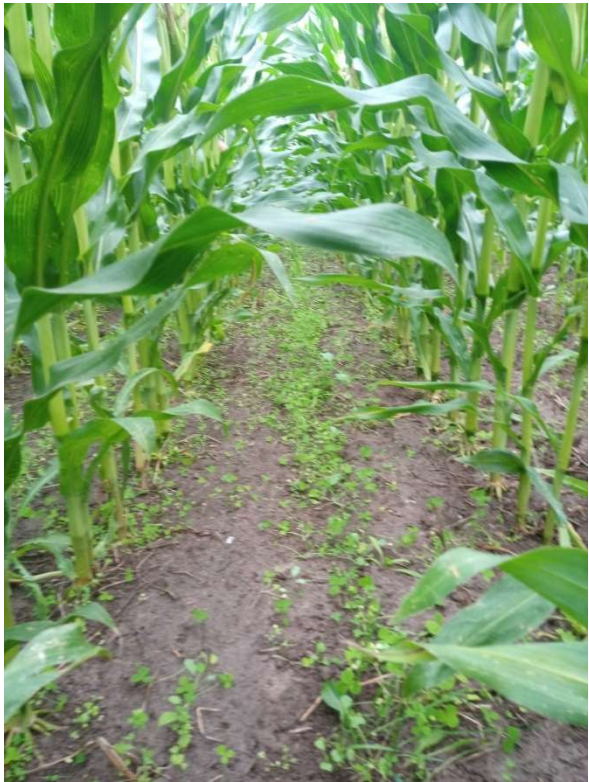




Nr. 6 – Foto's  
20-8-2024 (trekker):



20-8-2024 (drone):



7-11-2024 (trekker):



7-11-2024 (drone):

